



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
03 июля 2015 года

Дело № А.

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2015 года

Судьи Александровой О.Е. (**шифр 132- 408**)
при ведении протокола судебного заседания секретарём Афанасьевой Е.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

к –
3-е лицо – ООО « » (ОГРН , ИНН), МИФНС России
№ 46 по г. Москве,
об истребовании из чужого незаконного владения доли в уставном капитале ООО
« »,
при участии:
от истца - Ген А.В. по доверенности от 13.04.2014г., паспорт;
от ответчика – , по доверенности № ' от
27.05.2015г., паспорт;
от третьего лица ООО « » – по доверенности б/н от
11.03.2015г., паспорт;
третье лицо МИФНС №46 - не явился извещен.

УСТАНОВИЛ:

обратился в Арбитражный суд города Москвы с
исковым заявлением к об истребовании из чужого
незаконного владения 100% доли в уставном капитале
Общества с ограниченной ответственностью «Сысоево» (ОГРН , ИНН
) в пользу (марта 1984 года рождения,
место рождения: город Москва; признания права собственности
марта 1984 года рождения, место рождения: город Москва, на 100% доли
в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью « » (ОГРН
, ИНН) с одновременным лишением
права на 100% доли в уставном капитале « » (ОГРН
, ИНН).

Требования истца в порядке ст. 49 АПК РФ изменены и приняты судом к
рассмотрению.

Определением суда от 12.01.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было
привлечено ООО « ». Определением суда от 24.02.2015 к участию в деле в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена МИФНС России № 46 по г. Москве.

В удовлетворении ходатайства истца о привлечении третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «_____» отказано, так как юридическое лицо прекратило свою деятельность в связи с ликвидацией (выписка из ЕГРЮЛ от 24.02.2015 (т.1 л.д. _____)).

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Представитель 3-го лица ООО «_____» против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо МИФНС России № 46 по г. Москве оставило разрешение спора на усмотрение суда, ходатайствовало о рассмотрении дела в его отсутствие (т. 1 л.д. 70).

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 23 июня 2010 года между ООО «_____» и _____ заключен договор купли-продажи, согласно которому _____ купил у ООО «_____» 100% доли в уставном капитале ООО «_____» (ОГРН _____).

Согласно п. 3.1 договора расчеты между сторонами произведены в полном объеме, договор нотариально удостоверен нотариусом г. Москвы _____. В материалы дела представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 9 от 21.06.2010 об оплате _____ 585.200 руб. по договору купли-продажи, оригинал квитанции обозревался в судебном заседании.

Истец не смог осуществить государственную регистрацию изменений о составе участников ООО «_____» в связи с наличием запрета на совершение регистрационных действий по постановлению судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП УФССП по г. Москве № _____ от 09.03.2010.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2013 по делу №А _____ ООО «_____» признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Истец обращался в налоговый орган с заявлением вх. № 01690_3 от 20.03.2014 о проведении регистрационных действий на основании договора купли-продажи от 23.06.2010, однако налоговый орган письмом № _____ от 17.04.2014 сообщил об оставлении заявления без рассмотрения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.08.2014 по делу № А _____ в удовлетворении исковых требований _____ отказано в связи с отсутствием спора о праве собственности. Судом было установлено, что право собственности на долю 100% уставного капитала истец приобрел на основании вышеуказанного договора, доказательств расторжения либо признания данного договора в установленном порядке недействительным судом не представлено.

31.10.2014 истец вновь обратился с заявлением о проведении государственной регистрации изменений в сведения об ООО «_____», однако регистрация не была проведена.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 15.12.2014 единственным участником ООО «Сысоево» является _____.

Истец не отчуждал долю в уставном капитале ООО «_____». Судом установлено, что _____ приобрел 100% доли в ООО «_____» при следующих обстоятельствах.

09.11.2013 в газете «_____» была размещена публикация о проведении торгов в форме открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене

имущества в электронной форме на Электронной площадке Центра реализации по продаже имущества ООО «_____».

12.12.2013 _____ подал заявку на участие в торгах, а также заключил договор задатка, в соответствии с которым был внесен задаток в размере 117.040 руб.

23.12.2013 _____ получил уведомление от конкурсного управляющего ООО «_____» о том, что торги, объявленные на 20.12.2013, признаны несостоявшимися, в связи с тем, что к участию в торгах допущен только один участник – _____ и на основании п. 17 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является лицом, с которым надлежит заключить договор купли-продажи имущества, выставленного на торги.

27.12.2013 между ООО «_____» в лице конкурсного управляющего _____ и _____ был заключен договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «_____».

12.11.2014 _____ и ООО «_____» в лице конкурсного управляющего _____ повторно был подписан договор купли-продажи доли, который был нотариально удостоверен. Данные сведения о _____ как участнике ООО «_____» зарегистрированы налоговым органом.

Судом отклоняется довод ответчика и третьего лица ООО «_____» относительно мнимости совершенной с _____ сделки купли-продажи, так как данные заявления документально не подтверждены и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами: сделка совершена в 2010 году, задолго до продажи этой доли _____, сделка нотариально удостоверена в соответствии с требованиями Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", сделка исполнена в части оплаты стоимости доли, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами. Отсутствие регистрации сведений о Тараканове Е.О. как единственном участнике ООО «_____» в ЕГРЮЛ связано с объективными обстоятельствами, изложенными выше.

Суд обращает внимание, что повторно нотариально удостоверенный договор между ООО «_____» в лице Конкурсного управляющего _____ и _____ от 12.11.2014 был подписан уже после вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2014 по делу № А_____. При рассмотрении данного дела участвовал представитель ООО «_____», то есть ООО «_____» знало о состоявшемся судебном акте в отношении притязаний _____ на долю в ООО «_____».

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Таким образом, 23.06.2010 _____, заключив нотариально удостоверенный договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «_____» (далее - общество) с ООО «_____», приобрел права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Действующее законодательство не связывает факт отсутствия государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц сведений об учредителях общества с приобретением прав владельца - собственника доли в обществах с ограниченной ответственностью. Сведения в ЕГРЮЛ носят информационный характер, отражают произведенные регистрационные действия налоговым органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" государственные реестры являются федеральными информационными ресурсами.

В данном случае _____ как единственный участник Общества с ограниченной ответственностью « _____ » в силу наличия запрета на совершение регистрационных действий не мог в силу установленных обстоятельств осуществить регистрационные действия по внесению сведений в ЕГРЮЛ о нем как единственном участнике общества.

Согласно пункту 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Таким образом, конкурсный управляющий ООО « _____ » не имел прав продавать имущество, которое ООО « _____ » уже не принадлежало.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, тогда как недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Кодекса при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Суд приходит к выводу, что договор купли-продажи имущества от 27.12.2013 между ООО « _____ » и _____ (т.2 л.д. 29-30) и нотариально удостоверенный договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО « _____ » от 19.11.2014 между теми же лицами (т.2 л.д. 38-40), являются недействительными (ничтожными).

Принимая во внимание фактическое отсутствие у ООО « _____ » в лице конкурсного управляющего права на распоряжение спорной долей в уставном капитале общества и на ее отчуждение _____, совершение данной сделки с нарушением статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что единственным участником общества владельцем 100% его уставного капитала является истец, волеизъявление которого на отчуждение указанной доли в адрес ответчика отсутствовало.

Согласно пункту 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются судом на основании ст.ст.110, 112 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Истребовать из чужого незаконного владения 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью « _____ » (ОГРН _____, ИНН _____) в пользу _____

Олеговича, 1 марта 1984 года рождения, место рождения: город Москва. Признать право собственности _____, 1 марта 1984 года рождения, место рождения: город Москва, на 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «_____» (ОГРН _____, ИНН _____) с одновременным лишением _____ права на 100% доли в уставном капитале «_____» (ОГРН _____, ИНН _____).

Взыскать с _____ в пользу _____

4 000 (четыре тысячи) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с _____ в доход федерального бюджета _____
6 000 (шесть тысяч) руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

АОЕ

О.Е. Александрова