



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 октября 2016г.

№2-1526

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Пресниковой И.А., при секретаре Шафанской К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к _____ о разделе совместно нажитого в период брака имущества, взыскании денежных средств, по встречному иску к _____ о разделе совместно нажитого в период брака имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о разделе совместно нажитого в период брака имущества, взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что между сторонами 21.04.97г. был заключен брак, расторгнут брак в декабре 2015г. В период брака, по утверждению истца, стороны приобрели следующее имущество: квартиру, расположенную по адресу: г.Дмитров, ул.Космонавтов, 53-122, общей площадью 50.4 кв.м., автомашину Kia Sorento XM FL, г\н а973кт77, в браке, по утверждению истца, были также получены денежные средства по следующим кредитным договорам: №621/2010-0035147 от 18.03.13г. на сумму _____, №639/0501-0000579 от 15.02.13г. на сумму _____ руб., №П5200/12-0381КП/Д000 от 03.07.12г. на сумму _____ руб. Поскольку между сторонами возник спор о разделе совместно нажитого имущества, истец просит суд произвести его раздел следующим образом: признать за истцом право собственности на 1\2 доли указанной квартиры, на автомашину, взыскать с истца в пользу ответчика 1\2 доли стоимости автомашины в размере _____ руб., взыскать с ответчика в пользу истца половину оплаченных истцом денежных средств по кредитному договору №639/0501-0000579 от 15.02.13г. за период с 15.12.15г. по 23.05.16г. в размере _____ руб., денежные средства по договору найма жилого помещения от 15.12.13г. за период с 15.12.15г. по 15.04.16г. в размере _____ руб., половину оплаченных истцом денежных средств по кредитному договору №621/2010-0035147 от 18.03.13г. за период с 15.12.15г. по 28.10.16г. в размере _____ руб., по кредитному договору №П5200/12-0381КП/Д00 от 03.07.12г. за период с 15.12.15г. по 23.05.16г. в размере _____ руб. Требования истцом были уточнены в ходе судебного разбирательства.

Представитель ответчика с порядком раздела совместно нажитого в период брака имущества не согласился, предъявил встречные иски

— 2

требования , просит суд оставить в собственности ответчика (по первоначальному иску) указанную выше квартиру , автомобиль оставить в собственности истца , взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию стоимости 1/2 доли квартиры в размере руб., взыскать с истца в пользу ответчика денежную компенсацию стоимости 1/2 доли автомашины в размере , и 1/2 доли денежных вкладов на счетах в банках истца в размере коп., оставшихся на момент расторжения брака , произвести взаимозачет по выплате указанных выше денежных сумм , взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в размере , взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы в виде оплаты по договорам оценки , услуг представителя в размере руб., госпошлину. Представителем ответчика также были уточнены в ходе судебного разбирательства встречные иски требования.

Истец по делу со встречными исковыми требованиями не согласился.

Суд находит иск истца и встречный иск ответчика обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено , что стороны состояли в браке с апреля 2007г. по декабрь 2015г. В период брака сторонами было приобретено следующее имущество : квартира общей площадью 50.4 кв.м., расположенная по адресу: г.Дмитров , ул.Космонавтов , 53-122 на основании договора купли-продажи от 10.06.11г. (л.д.10 т.1) , право собственности зарегистрировано на имя ответчика (л.д.14 т.1) , автомашина Kia Sorento XM FL , г/н а973кт77 , на основании договора купли-продажи №2407 от 03.03.13г.(л.д.139 т.1) , зарегистрированная на имя истца.

Согласно положениям статьи 34 Семейного кодекса РФ имущество , нажитое супругами во время брака , является их совместной собственностью. К имуществу , нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов) , относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности , предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности , полученные ими пенсии , пособия , а также иные денежные выплаты , не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи , суммы , выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие) . Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи , ценные бумаги , паи , вклады , доли в капитале , внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации , и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того , на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу положений пункта 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ имущество , принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак , а также имущество , полученное одним из супругов во время брака в дар , в

①

- 3 -

порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Таким образом, поскольку указанное выше имущество было приобретено сторонами в период брака, указанное выше имущество является совместно нажитым имуществом в период брака сторон, что не отрицалось сторонами в судебном заседании. Суд считает возможным произвести раздел указанной выше квартиры: признать за истцом право собственности на спорное жилое помещение в размере $1/2$ доли, суд считает необходимым отметить, что оснований для оставления данной квартиры только в собственности ответчика, как предлагает представитель ответчика, со взысканием денежной компенсации в пользу истца с ответчика не имеется, поскольку данная квартира имеет общую площадь 50.4 кв.м., жилую 19.7 кв.м., квартира возможна для использования по прямому назначению данного жилого помещения, истец имеет заинтересованность в использовании данной квартиры для постоянного проживания.

Ссылки ответчика на положения ст.252 ГК РФ, суд находит не состоятельными, поскольку истец просит суд произвести раздел совместно нажитого в период брака в виде признания за истцом права собственности на $1/2$ доли указанной квартиры и в данном случае возможности реального раздела жилого помещения судом не рассматриваются. Кроме того, никто из сторон не заявил требования в соответствии с положениями статьи 252 ГК РФ, поэтому данная норма закона в данном случае применению не подлежит. Таким образом, требования истца о признании за истцом права собственности на $1/2$ доли спорного жилого помещения суд находит законными и подлежащими удовлетворению, в собственности ответчика остается вторая доля данной квартиры, поэтому встречные требования ответчика в этой части иска в отношении квартиры суд находит не подлежащими удовлетворению.

03.03.13г. между истцом и ООО «Мейджор-Авто» был заключен договор купли-продажи автомашины Kia Sorento XM FL, г/н а973кт77 (л.д.139 т.1), данная автомашина зарегистрирована на имя истца. Истец просит суд произвести раздел данной автомашины: оставить в собственности истца указанную автомашину, в пользу ответчика взыскать с истца стоимость $1/2$ доли автомашины. Суд считает возможным согласиться с данным вариантом раздела, против раздела не возражает и представитель ответчика. Суд считает возможным оставить в собственности истца указанную автомашину, которая находится в фактическом пользовании истца, взыскав с истца в пользу ответчика денежную компенсацию стоимости $1/2$ доли автомашины в сумме _____, определенной заключением эксперта, назначенной определением Дмитровского горсуда от 15.06.16г. на дату рассмотрения данного дела в размере _____. Суд

10

-4

считает возможным положить в основу решения суда заключение эксперта , принимая во внимание , что в силу разъяснений , содержащихся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.98г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» стоимость имущества , подлежащего разделу , определяется на время рассмотрения дела.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика половины денежных средств , полученных ответчиком по договору найма спорного жилого помещения в размере руб. за период с 15.12.15г. по 15.04.16г. , ссылаясь на то , что данная приобретенная сторонами в период брака квартира использовалась , по утверждению истца , не для проживания , а сдавалась в наем гр.Усольцеву Е.В. за руб. в месяц . Поскольку , по утверждению истца , после расторжения брака , договор найма продолжал действовать , то денежные средства , приобретенные ответчиком по указанному договору , по мнению истца , подлежат разделу. Суд не может согласиться с данными требования истца , поскольку данные требования не основаны на положениях семейного законодательства РФ, кроме того , договора найма жилого помещения заключен первоначально был 15.08.13г. (л.д.124 т.1) , соответственно с согласия истца , денежные средства , поступившие ответчику после расторжения брака , не могут рассматриваться как совместно нажитое имущество. Данные требования , по мнению суда , удовлетворению не подлежат.

Судом установлено , что между истцом и ПАО Банк ВТБ 24 18.03.13г. был заключен кредитный договор №621/2010-0035147 на сумму коп. , по условиям которого банк предоставил истцу денежные средства на приобретение указанной выше автомашины и для оплаты страховых взносов. За период с 15.12.15г. по настоящее время истец выплатил задолженность по кредитному договору в размере руб. , продолжает самостоятельно оплачивать задолженность по кредитному договору , ответчик данные обязательства не выполняет. Истец просит суд за период после расторжения брака с 15.12.15г. по 28.10.16г. с ответчика 1/2 доли выплаченной задолженности в размере руб. (руб. :2). Суд считает возможным согласиться с доводами истца и взыскать указанную денежную сумму с ответчика.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ общие долги при разделе общего имущества супругов распределяется между супругами пропорционально присужденным им долям . Суд полагает необходимым отметить , что указанные кредитные денежные средства были получены истцом для приобретения спорного автомобиля , что подтверждается представленными в дело документами и не отрицалось представителем ответчика в судебном заседании и внесены указанные кредитные денежные средства были на приобретение спорного автомобиля , поэтому суд считает возможным произвести раздел выплаченной истцом задолженности по указанному кредитному договору за период с 15.12.15г. по 28.10.16г. в размере руб. , принимая во внимание , что доля сторон в

①

5

разделе совместно нажитого имущества и в частности автомобиля признаны судом равными. По указанным основаниям подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании половины выплаченной истцом задолженности за период с 15.12.12г. по 23.05.16г. в размере руб. по кредитному договору №639/0501-0000579 от 15.02.13г. , заключенному между истцом и ПАО Банком ВТБ 24 на сумму руб. на личные и хозяйственные нужды (дополнительный взнос при приобретении автомобиля), что составит руб. Выплата истцом указанной задолженности подтверждена банковскими выписками по счетам истца.

Как утверждает истец 03.07.12г. между истцом и ПАО Банк ВТБ 24 был заключен кредитный договор №П5200/12-0381КП/Д00 , по которому , по мнению истца , банк выдал истцу потребительский кредит на сумму руб. на личные и хозяйственные нужды семьи. За период с 15.12.15г., по 23.05.16г., по утверждению истца , истцом выплачена задолженность по указанному кредитному договору в размере руб., поскольку истец выполняет обязательства по возврату кредит один , как утверждает истец , то соответственно 1/2 доли выплаченных денежных средств в размере руб. истец просит суд взыскать с ответчика. Суд данные требования находит не подлежащими удовлетворению.

Суд полагает необходимым отметить , что пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ и пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Следовательно , в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки , связанной с возникновением долга , такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств , вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ , бремя доказывания которых лежит на стороне , претендующей на распределении долга. Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ обязательство должно являться общим , т.е. возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи , либо являться обязательством одного из супругов , по которому все полученное было использовано на нужды семьи. Юридически значимым обстоятельством по данным требованиям является выяснение вопроса о том , были ли потрачены денежные средства , полученные истцом по указанному кредитному договору , на нужды семьи. Истцом таких доказательств в суд не представлено , не представлен и кредитный договор , в котором указывается цель , условия выдачи кредитных денежных средств. Таким образом , данные требования удовлетворению не подлежат.

Встречные требования ответчика о взыскании 1/2 доли денежных вкладов , открытых на имя истца в период брака в размере руб. коп. суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, принимая во внимание , что данные денежные средства являются совместно нажитым в период брака имуществом и подлежат разделу в равных долях в силу изложенных выше обстоятельств. Размер вкладов , оставшихся на дату

11

6

расторжения брака на счетах истца (л.д.109,111 т.1) составлял руб.
коп.

Поскольку суд удовлетворяет встречные иски ответчика частично, судебные расходы ответчика, понесенные ответчиком при рассмотрении данного дела, подлежат в силу ст.ст.98,100 ГПК РФ частичному удовлетворению, т.е. с истца в пользу ответчика надлежит взыскать расходы по оплате услуг адвоката в размере руб., принимая во внимание требования разумности и по оплате госпошлины в сумме руб. коп. Требования ответчика о взыскании с истца расходов по оплате за составление отчетов по оценке имущества, суд находит необоснованными, т.к. в основу решения суда судом было принято заключение эксперта Глушко М.В. «Центр независимых судебных экспертиз» РФ «ТЕХЭКО», назначенное определением Дмитровского горсуда от 15.06.16г.

Не подлежат удовлетворению и требования ответчика о проведении взаимозачета по выплате указанных выше денежных сумм, поскольку оснований, предусмотренных законом в данном случае суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.34-39 СК РФ, ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить

Произвести раздел совместно нажитого в период брака имущества: признать за Игорем право собственности на 1/2 доли кв.122 в д.53 по ул.Космонавтов, г.Дмитрова, Московской области общей площадью 50.4 кв.м., в собственности Инны остается 1/2 доля указанной квартиры, решение в указанной части является основанием для внесения изменений в сведения ЕГРП.

В собственность Игоря выделить автомашину Kia Sorento XM FL, г/н а973кт77.

Взыскать с Игоря в пользу Инны денежную компенсацию стоимости 1/2 доли автомашины: в размере руб. коп.

Взыскать с Кулаковой Инны Леонидовны в пользу Кулакова Игоря Викторовича денежные средства по кредитным договорам в размере руб.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Игоря в пользу

Инны денежные средства по вкладам в размере руб. коп., расходы по оплате услуг адвоката в размере руб., расходы по оплате госпошлины в размере руб. коп., а всего взыскать руб. коп.

0

В остальной части иска к
о разделе совместно нажитого в период брака
имущества — отказать.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение месяца
через Дмитровский горсуд.

СУДЬЯ:



КОПИЯ ВЕРНА. О
РЕШЕНИИ НЕ ГО
В ЗАКОННОМУ С

