

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 декабря 2016 года

город Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего федерального судьи Савостьянова С.В., при секретаре Дивисенко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7966/2016 по иску Лазаревич Ирины Валерьевны, Петриченко Александра Валерьевича к Департаменту городского имущества г. Москвы об установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования:

УСТАНОВИЛ:

Лазаревич И.В., Петриченко А.В. обратились в суд с иском о признании факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 09.03.2007 года был заключен договор передачи квартиры в собственность № 126200-М36288, по которому квартира, расположенная по адресу: г. Москва, просп. Свободный, д. 37, корп. 2, кв. 88 (далее по тексту – «Квартира»), перешла в общую долевую собственность следующих граждан: Денисовой Маргарите Андреевне, Петриченко Александру Валерьевичу, Петриченко Алене Александровне, Денисовой (Лазаревич) Ирине Валерьевне, Петриченко Валерию Сергеевичу, Петриченко Виктории Александровне с определением долей в размере 1/6 доли в праве общей долевой собственности каждому члену семьи, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 19.09.2016 г. №77/100/430/2016-955. Петриченко А.В. фактически принял в наследство имущество умершей дочери Петриченко Виктории Александровны в полном объеме. Лазаревич И.В. фактически приняла в наследство имущество умершего отца Петриченко Валерия Сергеевича.

В судебное заседание ответчик Департамент городского имущества г. Москвы, третьи лица Денисова М.А., несовершеннолетняя Петриченко А.А. (законный представитель Петриченко А.В.) в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, о месте и времени рассмотрения извещены судом надлежащим образом. Суд не располагает сведениями о том, что неявка произошла по уважительной причине.

Представитель истцов по доверенности Поляк М.И. в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Выслушав представителя истцов, исследовав и оценив письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В силу части 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно статье 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

В п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу

2

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В соответствии со ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 ГК РФ. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В силу ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии со ст. 1155 ГК РФ по признанию наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи).

В судебном заседании установлено, что 11.12.2006 года родилась Петриченко Виктория Александровна (свидетельство о рождении III-МЮ №635624, выданное Перовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы).

03 апреля 2007 года на основании Договора приватизации, право собственности на квартиру в размере 1/6 доли права общей долевой собственности приобрела малолетняя Петриченко Виктория Александровна 11.12.2006 года рождения, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03 апреля 2007 года сделана запись регистрации №77-77-20/036/2007-365, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права, серия 77 АД 220071, выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве.

01.03.2008 года Петриченко Виктория Александровна умерла, что подтверждается свидетельством о смерти VII-МЮ №592429 от 24.09.2016 года.

Петриченко Александр Валерьевич являлся отцом умершей, что подтверждается свидетельством о рождении VIII-МЮ №530685 от 23.09.2016 года.

После смерти Петриченко В.А. наследственное дело не открывалось.

Судом установлено, что Петриченко А.В., являясь наследником по закону первой очереди, фактически принял в наследство имущество умершей дочери в полном объеме. Факт принятия наследства подтверждается тем, что Петриченко А.В. был зарегистрирован и проживал по месту жительства умершей дочери, оплачивал коммунальные платежи по спорной квартире.

Из материалов дела следует, что в соответствии с Договором приватизации Петриченко Александр Валерьевич приобрел 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, проспект Свободный, д. 37, корп. 2, кв. 88, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права 77-77-20/036/2007-365, выданным 20 февраля 2015 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве.

28.06.2012 года Петриченко Валерий Сергеевич умер, что подтверждается свидетельством о смерти VI-МЮ № 5001311, выданным Рязанским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 02 июля 2012 года.

3

Судом установлено, что Петриченко Валерий Сергеевич имел двух законных наследников первой очереди: дочь Лазаревич Ирину Валерьевну и сына Петриченко Александра Валерьевича. После смерти Петриченко В.С. наследственное дело не открывалось, однако фактически имущество умершего отца приняла дочь Лазаревич И.В. Факт принятия наследства подтверждается тем, что она была зарегистрирована и проживала вместе с умершим отцом, оплачивала коммунальные услуги, оплатила расходы, связанные с похоронами умершего Петриченко В.С.

Петриченко Александр Валерьевич, приходящийся Лазаревич Ирине Валерьевне братом, данное обстоятельство не оспаривает, на долю умершего отца не претендует, о чем им дано собственноручно подписанное заявление об отказе от причитающегося ему наследства (в том числе 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д.37, корп.2, кв.88) в пользу сестры Лазаревич И.В.

Судом был допрошен свидетель Штейнберг Ю.М., который подтвердил совместное проживание на момент смерти Петриченко А.В. с дочерью Петриченко В.А. и Лазаревич И.В. с отцом Петриченко В.С., показал, что расходы на похороны после смерти малолетней Петриченко В.С. взял на себя отец Петриченко А.В., а после смерти Петриченко В.С. расходы на его похороны взяла на себя дочь – Лазаревич И.В. Также свидетель показал, что личные вещи (игрушки, детские вещи, книги) умершей Петриченко В.А. оставил у себя ее отец Петриченко А.В.; личные вещи Петриченко В.С. (книги, фотографии, одежду) оставила у себя его дочь Лазаревич И.В.

Судом установлено, что спор между наследниками о наследуемом имуществе отсутствует, иных наследников первой очереди у Петриченко В.С. не имелось.

Лазаревич (Петриченко, Денисова) Ирина Валерьевна приходится Петриченко Валерию Сергеевичу дочерью (свидетельство о рождении VI-МЮ №№333498, выданным отделом ЗАГС Перовского района города Москвы 23 января 1981 года).

04 апреля 1998 года между Петриченко Ириной Валерьевной и Денисовым Андреем Александровичем был зарегистрирован брак, что подтверждается справкой о заключении брака. После заключения брака Петриченко Ирине Валерьевне присвоена фамилия Денисова.

11 июля 2014 года брак расторгнут, что подтверждается Свидетельством о расторжении брака I-МЮ №739431, выданным Перовским отделом ЗАГС г. Москвы 20 марта 2002 года, после расторжения брака супруге присвоена фамилия Денисова.

25 июля 2015 года между Лазаревич Виталием Викторовичем и Денисовой Ириной Валерьевной был заключен брак, что подтверждается Свидетельством о регистрации брака I-НА №717789, выданным отделом ЗАГС администрации Александровского района Владимирской области. После заключения брака супруге присвоена фамилия Лазаревич.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лазаревич И.В., Петриченко А.В. - удовлетворить.

Признать факт принятия наследства Лазаревич Ириной Валерьевной за Петриченко Валерием Сергеевичем в виде 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

Признать право собственности Лазаревич Ирины Валерьевны на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993 в порядке наследования.

Признать факт принятия наследства Петриченко Александром Валерьевичем за Петриченко Викторией Александровной в виде 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

Признать право собственности Петриченко Александра Валерьевича на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993 в порядке наследования.

Настоящее решение является основанием для регистрации перехода права собственности от Петриченко Валерия Сергеевича к Лазаревич Ирине Валерьевне на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

Настоящее решение является основанием для регистрации перехода права собственности от Петриченко Виктории Александровны к Петриченко Александру Валерьевичу на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через районный суд в течение месяца с момента его вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 декабря 2016 года.

Судья

Подпись

Савостьянов С.В.



Судья: Савостьянов С.В.

Дело № 33-23584

ВСЕ РУС
РЕШЕНИЕ

1029

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Чубаровой Н.В., судей Карпушкиной Е.И., Анашкина АА., при секретаре Михайловой С.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Карпушкиной Е.И по апелляционной жалобе Департамента городского имущества гор. Москвы на решение Перовского районного суда города Москвы от 23 декабря 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Лазаревич И.В., Петриченко А.В. - удовлетворить.

Признать факт принятия наследства Лазаревич Ириной Валерьевной за Петриченко Валерием Сергеевичем в виде 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

Признать право собственности Лазаревич Ирины Валерьевны на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993 в порядке наследования.

Признать факт принятия наследства Петриченко Александром Валерьевичем за Петриченко Викторией Александровной в виде 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77.03:0006021:2993.

Признать право собственности Петриченко Александра Валерьевича на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993 в порядке наследования.

Настоящее решение является основанием для регистрации перехода права собственности от Петриченко Валерия Сергеевича к Лазаревич Ирине Валерьевне на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

Настоящее решение является основанием для регистрации перехода права собственности от Петриченко Виктории Александровны к Петриченко Александру Валерьевичу на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д. 37, корп. 2, кв. 88, кадастровый номер 77:03:0006021:2993.

УСТАНОВИЛА:

Лазаревич И.В., Петриченко А.В. обратились в суд с иском о признании факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 09 марта 2007 года был заключен договор передачи квартиры в собственность № 126200-М36288, по которому квартира, расположенная по адресу: г. Москва, просп. Свободный, д. 37, корп. 2, кв. 88,

- 2 -

168

перешла в общую долевую собственность следующих граждан: Денисовой Маргарите Андреевне, Петриченко Александру Валерьевичу, Петриченко Алене Александровне, Денисовой (Лазаревич) Ирине Валерьевне, Петриченко Валерию Сергеевичу, Петриченко Виктории Александровне с определением долей в размере 1/6 доли в праве общей долевой собственности каждому члену семьи, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 19 сентября 2016 г. №77/100/430/2016-955. Петриченко А.В. фактически принял в наследство имущество умершей дочери Петриченко Виктории Александровны в полном объеме. Лазаревич И.В. фактически приняла в наследство имущество умершего отца Петриченко Валерия Сергеевича.

В суд первой инстанции ответчик Департамент городского имущества г. Москвы, третьи лица Денисова М.А., несовершеннолетняя Петриченко А.А. не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель истцов по доверенности Поляк М.И. в суд явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Судом постановлено изложенное выше решение, которое Департамент городского имущества гор. Москвы просит отменить, вынести новое решение об отказе в иске.

В апелляционной жалобе ссылается на допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе.

Судом апелляционной инстанции приняты меры к надлежащему извещению лиц, участвующих по делу о времени и месте рассмотрения дела, однако представитель Департамента городского имущества гор. Москвы в заседание не явился, извещен, о причинах неявки коллегия не уведомил, в связи с чем коллегия полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие ответчика.

В заседании судебной коллегии представитель Лазаревич И.В. Грибаков А.С. считал доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению. Полагал, что решение принято в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав Грибакова А.С., согласившегося с решением суда, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В силу части 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно статье 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

В п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом,

поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В соответствии со ст. 1141 ГК РФ наследники по Закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 ГК РФ. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В силу ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии со ст. 1155 ГК РФ по признанию наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи).

Материалами дела установлено, что 11 декабря 2006 года родилась Петриченко Виктория Александровна.

03 апреля 2007 года на основании договора приватизации, право собственности на квартиру в размере 1/6 доли права общей долевой собственности приобрела малолетняя Петриченко Виктория Александровна 11 декабря 2006 года рождения, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03 апреля 2007 года сделана запись регистрации №77-77-20/036/2007-365, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права, серия 77 АД 220071, выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве.

01 марта 2008 года Петриченко В.А. умерла.

Петриченко А.В. являлся отцом умершей. После смерти Петриченко В.А. наследственное дело не открывалось.

Установлено, что Петриченко А.В., являясь наследником по закону первой очереди, фактически принял в наследство имущество умершей дочери в полном объеме. Факт принятия наследства подтверждается тем, что Петриченко А.В. был зарегистрирован и проживал по месту жительства умершей дочери, оплачивал коммунальные платежи по спорной квартире, пользовался квартирой и нес эксплуатационные расходы и расходы по ремонту.

Из материалов дела следует, что в соответствии с договором приватизации Петриченко Александр Валерьевич приобрел 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Москва, проспект Свободный, д. 37, корп. 2, кв. 88, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права 77-77-

- 4 -

1/е

20/036/2007-365, выданным 20 февраля 2015 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Москве.

28 июня 2012 года Петриченко Валерий Сергеевич умер. Петриченко Валерий Сергеевич имел двух законных наследников первой очереди: дочь Лазаревич Ирину Валерьевну и сына Петриченко Александра Валерьевича. После смерти Петриченко В.С. наследственное дело не открывалось, однако фактически имущество умершего отца приняла дочь Лазаревич И. В. Факт принятия наследства подтверждается тем, что она была зарегистрирована и проживала вместе с умершим отцом, оплачивала коммунальные услуги, оплатила расходы, связанные с похоронами умершего Петриченко В.С.

Петриченко Александр Валерьевич, приходящийся Лазаревич Ирине Валерьевне братом, данное обстоятельство не оспаривал, на долю умершего отца не претендует, о чем им дано собственноручно подписанное заявление об отказе от причитающегося ему наследства (в том числе 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Свободный проспект, д.37; корп.2, кв.88) в пользу сестры Лазаревич И.В.

Суд допросил свидетеля Штейнберг Ю.М., который подтвердил совместное проживание на момент смерти Петриченко А.В. с дочерью Петриченко В.А. и Лазаревич И.В. с отцом Петриченко В.С., показал, что расходы на похороны после смерти малолетней Петриченко В.С. взял на себя отец Петриченко А.В., а после смерти Петриченко В.С. расходы на его похороны взяла на себя дочь - Лазаревич И.В. Также свидетель показал, что личные вещи (игрушки, детские вещи, книги) умершей Петриченко В.А. оставил у себя ее отец Петриченко А.В.; личные вещи Петриченко В.С. (книги, фотографии, одежду) оставила у себя его дочь Лазаревич И.В.

Спор между наследниками о наследуемом имуществе отсутствует, иных наследников первой очереди у Петриченко В.С. не имелось.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы апелляционной жалобы Департамента городского имущества гор. Москвы о том, что суд не проверил фактического принятия истцами наследства не могут служить основаниями для отмены решения суда, поскольку суд первой инстанции правильно исходил, что истцы, являясь сособственниками по 1/6 доли квартиры, расположенной по адресу: гор.Москва, Свободный проспект дом 37 к.2 кв.88 после смерти дочери и отца каждый принял фактически наследство, заключающееся в долях данной квартиры, истцы проживают в квартире, пользуются, несут эксплуатационные расходы, оплачивают налоги, после смерти забрали вещи умерших.

Суд правильно оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст.67 ГПК РФ). Оснований для иной оценки у судебной коллегии не имеется. Новых доказательств Департаментом городского имущества гор. Москвы представлено не было.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

-5-

168

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 23 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента городского имущества гор. Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

бы
рий
ину
З.С.
тца
она
ые
не
тем
му
ру,
зу
ое
ич
ти
ти
ке
эй
С.
их
се
с
ы
ь
о
о
а
л
г
,
г
г