



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

\_\_\_\_\_ года Бутырский районный суд СВАО г. Москвы  
в составе председательствующего федерального судьи Наумовой С.В.  
с участием адвоката Федоровой Г.Г.  
при секретаре Носовец А.Г.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \_\_\_\_\_ по  
иску \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_  
по СВАО г. Москвы об установлении факта принятия наследства,  
признании права собственности в порядке наследования, и по встречному иску  
\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ об установлении  
факта принятия наследства, признании права собственности на  $\frac{1}{4}$  доли наследственного  
имущества,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику об установлении факта принятия  
наследства, после смерти своих родителей, \_\_\_\_\_, умершей  
\_\_\_\_\_ года и \_\_\_\_\_ умершего \_\_\_\_\_ года, а  
так же о признании права собственности в порядке наследования, после смерти своих  
родителей, на квартиру, расположенную по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_;

В судебном заседании истец, представитель истца пояснили, что \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_  
состояли в браке, и \_\_\_\_\_ года заключили договор передачи жилья в  
собственность за № \_\_\_\_\_, который был зарегистрирован в ДМЖ г. Москвы  
1 \_\_\_\_\_ года за № \_\_\_\_\_ и им было выдано свидетельство о собственности.  
Спорная квартира состоит из 2-х изолированных комнат, размером 18.60 кв. м. и 11.20  
кв. м., по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_;

\_\_\_\_\_ года умерла мать истца – \_\_\_\_\_, после ее смерти открылось  
наследство в виде  $\frac{1}{2}$  доли собственности в данной квартире, наследниками к  
имуществу умершей являлись \_\_\_\_\_ – муж умершей, истец - сын умершей и  
\_\_\_\_\_ – дочь умершей от первого брака, однако никто из наследников в  
нотариальную контору с заявлением о принятии наследства не обращался.

Истец в спорной квартире проживает и зарегистрирован с \_\_\_\_\_ года, несет  
все расходы по содержанию квартиры, производил текущий ремонт, так же в квартире  
проживал и отец истца \_\_\_\_\_ При жизни отца истца, \_\_\_\_\_ сложился  
порядок пользования квартирой, а именно истец занимал комнату размером 11.2 кв. м,  
а отец истца - \_\_\_\_\_ комнату размером 18.60 кв. м. Поскольку родители истца  
являлись инвалидами 2 группы, то им требовался постоянный уход, который  
осуществлял истец.

После смерти матери истец продолжает проживать в спорной квартире, несет  
бремя нанимателя. Оплачивает коммунальные услуги, делает текущий ремонт,  
пользуется вещами, оставшимися после смерти матери. Так же истец пояснил, что в

года была снята с регистрационного учета к своей дочери  
, по адресу г. Москва, , однако проживала в  
квартире по адресу г. Москва, постоянно, до самой  
смерти. Умершая ] при жизни никому свое имущество не завещала.

Истец просит установить факт принятия наследства им и его отцом ] в  
виде 1/2 доли матери в квартире, расположенной по адресу: г. Москва,  
, так как фактически вступили в наследство, но установленный  
законом 6-месячный срок для вступления в наследство пропустили. Так же истец  
просит признать за ним право собственности в порядке наследования на всю квартиру,  
а именно на 1/4 долю собственности, открывшегося после смерти матери и на 3/4 доли  
собственности, открывшегося после смерти отца, , мотивировав тем, что в  
права наследования на долю матери он фактически вступил, приняв ее, как и его отец, и  
обратился в установленные законом сроки к нотариусу с заявлением о принятии  
наследства в виде 1/2 доли собственности отца.

Ответчик по СВАО г.  
Москвы в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела  
извещалась надлежащим образом, просили рассмотреть в их отсутствие.

Ответчик в судебное заседание явилась, исковые требования не  
признала и заявила встречные иски об установлении факта принятия  
наследства в виде 1/4 доли собственности, открывшейся после смерти матери, и  
признании за ней права собственности на 1/4 доли собственности в порядке  
наследования, после смерти матери. В судебном заседании ответчик показала, что ее  
мать постоянно проживала в в г.  
Москве, совместно с мужем . Ответчик является дочерью от  
первого брака, ее не удочерял. В года она зарегистрировала на своей  
жилой площади свою мать , однако постоянно умершая  
проживала в квартире по адресу г. Москва, . 1. С  
года в квартиру, по адресу г. Москва, вселился  
истец и стал проживать в квартире периодически. Истец стал занимать комнату  
размером 11.20 кв. м., родители занимали комнату размером 18.60 кв. м. так же  
ответчик показала, что с года она в квартире была редко, 1 раз в 3 месяца,  
приходила в гости, когда в квартире находился истец, по его приглашению.

Кроме того, ответчик показала, что истец купил в квартиру телевизор, кровать, она  
коммунальные услуги никогда за квартиру не оплачивала, не оплачивает и в настоящее  
время, с 1998 года ремонт в квартире не делала, никаких вещей после смерти матери,  
она не забирала, мать ей еще при жизни отдала пуховый платок и золотое  
кольцо.

Истец в судебном заседании встречные иски не признал, пояснив,  
что ответчиком не представлено суду никаких доказательств принятия ответчиком  
наследства после смерти

Суд, выслушав истца, представителя истца, ответчика, допросив свидетелей,,  
проверив материалы, приходит к следующему.

В силу ст. 546 ГК РСФСР для приобретения наследства наследник должен его  
принять. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во  
владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по  
месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

В соответствии с ч. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник  
должен его принять. ...

В соответствии с ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом. ...

В соответствии со ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или организаций. Суд рассматривает дела об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства.

В соответствии со ст. 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

В силу ст. 532 ГК РСФСР при наследовании по закону наследниками в равных долях являются: в первую очередь - дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти;

В силу ст. 254 ГК РФ раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел из него доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли ... доли признаются равными.

Как установлено в судебном заседании и следует из пояснения сторон, согласно договору передачи за № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года, зарегистрированного в ДМЖ г. Москвы \_\_\_\_\_ года за № \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ была передана в собственность квартира по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_

и выдано свидетельство о собственности за № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года. \_\_\_\_\_ года, мать истца и ответчика, умерла, завещания она не оставила. После ее смерти, наследникам первой очереди являются ее муж \_\_\_\_\_, ее дочь \_\_\_\_\_ и ее сын \_\_\_\_\_, никто из наследников в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства не обращался.

Поскольку ко дню смерти \_\_\_\_\_, доли между собственниками жилого помещения, а именно квартиры по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_ не были определены, то суд в силу ст. 254 ГК РФ признает их равными.

Таким образом, ко дню смерти, \_\_\_\_\_ принадлежало  $\frac{1}{2}$  доли жилого помещения в квартиры по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_

Как показал истец и не отрицает ответчик, \_\_\_\_\_ в спорной квартире проживает и зарегистрирован с \_\_\_\_\_ года, отец истца - \_\_\_\_\_ в квартире проживал постоянно, никуда из квартиры не выселялся, несли все расходы по содержанию квартиры. Так же в суде установлено и подтверждено показаниями свидетелей, что истец, производил текущий ремонт в квартире. При жизни отца истца, \_\_\_\_\_ сложился порядок пользования квартирой, а именно истец занимал комнату размером 11.2 кв. м, а отец истца - \_\_\_\_\_ комнату размером 18.60 кв. м. Поскольку родители истца являлись инвалидами 2 группы, то им требовался постоянный уход, который осуществлял истец. После смерти матери истец и его отец \_\_\_\_\_, продолжали проживать в спорной квартире, несли бремя нанимателей. Оплачивали коммунальные услуги, истец делает текущий ремонт, пользуется вещами, оставшимися после смерти матери.

Так же из показаний ответчика установлено, что в \_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_ была снята с регистрационного учета к своей дочери \_\_\_\_\_, по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_

однако проживала в квартире по адресу г. Москва,  
постоянно, до самой смерти.

В судебном заседании были допрошены свидетели

Так свидетель \_\_\_\_\_ показала, что знает истца с \_\_\_\_\_ года,  
знает с \_\_\_\_\_ года. \_\_\_\_\_ постоянно проживает в квартире по адресу г.  
Москва, \_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ года, после смерти матери  
\_\_\_\_\_, истец так же, как и его отец \_\_\_\_\_, проживал в вышеуказанной квартире,  
оплачивали коммунальные услуги. Истец в настоящее время продолжает проживать в  
квартире, по месту регистрации.

Так же свидетель показала, что \_\_\_\_\_ приходила в квартиру по адресу г.  
Москва, \_\_\_\_\_, по приглашению истца. Никаких вещей  
умершей \_\_\_\_\_ из квартиры не забирала, истец предлагал ей взять какие-либо  
вещи матери, но она отказалась. Вещами умершей \_\_\_\_\_ пользовались истец по  
делу и его отец I \_\_\_\_\_

Свидетель \_\_\_\_\_, жена сына ответчика, показала, что в \_\_\_\_\_ году  
периодически заходила в квартиру по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_,  
чтобы навестить \_\_\_\_\_, который проживал совместно с сыном, \_\_\_\_\_,  
в вышеуказанной квартире. Так же свидетель \_\_\_\_\_ показала, что \_\_\_\_\_ после  
смерти \_\_\_\_\_, никаких ее вещей из квартиры не забирала, в квартире по адресу г.  
Москва, \_\_\_\_\_ не проживала.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетеля, поскольку они не  
противоречат доводам собранных по делу доказательствам.

Таким образом суд приходит к выводу что истец и муж умершей \_\_\_\_\_, после  
смерти \_\_\_\_\_, фактически приняли наследство в виде  $\frac{1}{2}$  доли собственности,  
принадлежащей \_\_\_\_\_ ко дню ее смерти.

Таким образом на момент смерти \_\_\_\_\_ ему принадлежала  $\frac{1}{2}$  доля квартиры  
на праве собственности, и  $\frac{1}{4}$  доля в порядке наследования после смерти \_\_\_\_\_

Что касается доводов ответчика о том, что она так же фактически приняла  
наследство в виде доли умершей матери \_\_\_\_\_, то суд данный довод не принимает  
во внимание, поскольку он не подтвержден ни собранными по делу доказательствами, а  
так же не подтвержден показаниями свидетелей.

При таких обстоятельствах, суд считает, что истец \_\_\_\_\_ фактически принял  
наследство после смерти своей матери \_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_ не подтвердила  
факт принятия наследства после смерти своей матери \_\_\_\_\_

Поскольку судом установлено, что \_\_\_\_\_ принял наследство в виде  $\frac{1}{4}$  доли  
квартиры по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_, после смерти \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, других наследников, подтвердивших факт вступления в права наследования не  
имеется, то суд признает за истцом право собственности на  $\frac{1}{4}$  долю спорной квартиры  
в порядке наследования, после смерти \_\_\_\_\_

Так как истец в установленные законом сроки обратился в нотариальную контору с  
заявлением о принятии наследства после смерти своего отца, а именно  $\frac{1}{4}$  доли спорной  
квартиры, \_\_\_\_\_, дочерью умершего не является, а поэтому не является и  
наследником к имуществу умершего, то суд удовлетворяет требования истца о  
признании за ним права собственности на долю \_\_\_\_\_ в виде  $\frac{1}{4}$  доли квартиры

Поскольку за истцом судом признано право собственности на  $\frac{1}{4}$  доли квартиры в  
порядке наследования после смерти \_\_\_\_\_ и на  $\frac{1}{4}$  доли квартиры после смерти  
\_\_\_\_\_, то суд признает за истцом право собственности на всю квартиру,  
расположенную по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_, в  
удовлетворении исковых требований по встречному иску суд отказывает.

Общая стоимость принятого истцом наследственного имущества составляет 2022-07 рублей 09 копеек, согласно справки ТБТИ, поскольку при подаче искового заявления следовало оплатить государственную пошлину в сумме 3632 рубля 07 копеек, а истец оплатил госпошлину в сумме 2800 рублей, поэтому с истца суд взыскивает госпошлину в сумме 832 рубля 07 копеек.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Установить факт принятия \_\_\_\_\_ и  
наследства после смерти \_\_\_\_\_, умершей  
\_\_\_\_\_ года.

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности в порядке  
наследования на квартиру, расположенную по адресу г. Москва, \_\_\_\_\_,  
с момента вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении требований по встречному иску  
к \_\_\_\_\_ об установлении факта принятия  
наследства, признании права собственности на  $\frac{1}{4}$  доли наследственного имущества –  
отказать.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу государства госпошлину в  
сумме 832 (восемьсот тридцать два) рубля 07 копеек.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 дней со дня принятия  
судом решения в окончательной форме.

Судья:

