

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 октября 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В., судей Артюховой Г.М., Басырова И.И., при секретаре Дамбаевой Б.Б., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Басырова И.И. дело по апелляционной жалобе ответчика \_\_\_\_\_ на решение Головинского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_ года, в редакции определения того же суда об исправлении описки от 10 июля 2014 года, которым постановлено:

Прекратить право общей долевой собственности \_\_\_\_\_ на 21/100 долю жилого дома по адресу: г. Москва,

Выделить в натуре 21/100 долю \_\_\_\_\_ из общей долевой собственности на жилой дом по адресу: г. Москва,

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на квартиру №1, состоящую из жилой изолированной комнаты площадью 16,9 кв.м., кухни 6,8 кв.м., веранды 11,3 кв.м., в доме по адресу: г. Москва,

Прекратить право общей долевой собственности \_\_\_\_\_ на 20/100 долей жилого дома по адресу: г. Москва,

Выделить в натуре 20/100 доли \_\_\_\_\_ из общей долевой собственности на жилой дом по адресу: г. Москва,

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на квартиру №2, состоящую из жилой изолированной комнаты площадью 16,0 кв.м., кухни 8,1 кв.м., веранды 11,5 кв.м., в доме по адресу: г. Москва,

## УСТАНОВИЛА:

\_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к ответчикам \_\_\_\_\_ с требованиями о прекращении права общей долевой собственности на жилой дом по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_ и признании за истцом права собственности на квартиру №1 в доме по указанному адресу, состоящей из помещений №1, площадью 16,9 кв.м., №2 площадью 6,8 кв.м., №2 площадью 11,3 кв.м.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что он является собственником 21/100 доли жилого дома. Жилой дом по указанному адресу состоит из пяти квартир, при этом квартира №3 и квартира №4 разрушены. По утверждению истца, он занимает квартиру №1, которая имеет отдельный вход и отдельное сантехническое оборудование.

В судебном заседании представитель истца, действующая по доверенности Поляк М.И., требования просила удовлетворить.

Ответчик \_\_\_\_\_ против удовлетворения заявленных требований не возражала и предъявила встречные исковые требования, в которых просила прекратить право общей долевой собственности на жилой дом №9 по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_, и признать за ней право собственности на квартиру №2, состоящую из жилой изолированной комнаты площадью 16 кв.м., кухни площадью 8,1 кв.м., веранды размером 11,5 кв.м., указывая на то, что является собственником 20/100 долей жилого дома и фактически пользуется квартирой №2, которая имеет отдельный вход и независимую коммуникацию.

Представитель ответчика \_\_\_\_\_ (., действующая по доверенности \_\_\_\_\_), против удовлетворения исковых требований и встречных исковых требований не возражала.



2

260

Ответчик \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ против удовлетворения заявленных требований не возражали.

Представитель третьего лица Управа района Молжаниновский в суд не явился, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще уведомлен.

Судом постановлено вышеизложенное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит ответчик \_\_\_\_\_ по доводам апелляционной жалобы.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель истца \_\_\_\_\_, действующая по доверенности Поляк М.И., явилась, просила апелляционную жалобу отклонить, оставив решение суда без изменения.

Представитель ответчика \_\_\_\_\_ по доверенности \_\_\_\_\_ в суд явился, просил решение суда отменить, отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме.

Ответчик \_\_\_\_\_ явилась, просила апелляционную жалобу отклонить, оставив решение суда без изменения.

Истец \_\_\_\_\_, ответчик \_\_\_\_\_, ответчик \_\_\_\_\_, представитель третьего лица Управы района \_\_\_\_\_ в суд апелляционной инстанции не явились о месте и времени судебного разбирательства извещены.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и не явившихся в судебное заседание без уважительных причин.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и значимыми обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

При рассмотрении дела, судом первой инстанции учтены положения ст. ст. 252 ГК РФ, п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 24.08.1993 г. «О некоторых вопросах применения судами закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ», и установлены следующие обстоятельства.

Истцу \_\_\_\_\_ на праве собственности принадлежит 21/100 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу: г.Москва,

\_\_\_\_\_ что подтверждено справкой, выданной Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы от 30.03.2010г. № ДЖ-ГП-4/2010-ДЖ-07-5209/0 (л.д.122).

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, \_\_\_\_\_ принадлежит на праве собственности 23/100 доли жилого дома,

\_\_\_\_\_ принадлежит на праве собственности 20/100 доли жилого дома, \_\_\_\_\_ принадлежит на праве собственности 19/100 доли жилого дома по адресу: г.Москва, \_\_\_\_\_ (л.д.189).

Из технического паспорта составленного Северным ТБТИ, следует, что по состоянию на 19.06.2013 г. жилой дом по указанному выше адресу, общей площадью 76,2 кв.м. 1937 г. постройки, состоит из квартиры №1, включающей в себя жилую изолированную комнату площадью 16,9 кв.м., кухню 6,8 кв.м., веранду 11,3 кв.м., а всего по квартире 23,7 кв.м.; квартиры №2, включающей в себя жилую изолированную комнату площадью 16 кв.м., кухню 8,1 кв.м., веранду 11,5 кв.м., а всего по квартире 24,1 кв.м.; квартиры № 5, включающей в себя жилую изолированную комнату площадью 20,1 кв.м., кухню, площадью 8,3 кв.м., веранду, площадью 10,0 кв.м., уборную 1,5 кв.м., веранду, площадью 9,0 кв.м, а всего по квартире 28,4 кв.м. (л.д.160).



3

26

Из представленного поэтажного плана, также следует, что квартира №3 и №4 в доме по указанному адресу разрушены (л.д.158-159).

Согласно заключению эксперта №5596/Ц, составленному экспертами Российского экологического фонда « », по результатам исследований, проведенных в отношении части жилого дома, расположенного по адресу: г.Москва, выделяемая часть домовладения- квартира №1, состоящая из жилой изолированной комнаты площадью 16,9 кв.м., кухни 6,8 кв.м., веранды 11,3 кв.м., отвечает основным требованиям СНиП и выдел изолированной части домовладения . в соответствии с величиной принадлежащей ему идеальной доли 21/100 в праве собственности на недвижимость, либо с отступлением от указанной величины по техническому состоянию, возможен. Выделяемая доля составляет -изолированную часть с отдельным входом и не требует переоборудования, связанного с нанесением несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строения (л.д.92).

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе заключение эксперта №5596/Ц, составленное экспертами Российского экологического фонда « », удовлетворяя заявленные требования, обоснованно исходил из того, что порядок пользования жилым домом по адресу: г .Москва, , в соответствии с которым в пользовании истца находится квартира №1, состоящая из жилой изолированной комнаты площадью 16,9 кв.м., кухни 6,8 кв.м., веранды 11,3 кв.м., сложился и был определен сторонами, данный вариант раздела дома не создает угрозу жизни и здоровья граждан, инженерные коммуникации не требуют раздела, что позволяет сделать вывод о возможности произвести раздел домовладения по адресу: г.Москва, , в соответствии с требованиями, заявленными истцом по первоначальному иску.

Согласно заключению эксперта, составленного экспертами ЗАО « », по результатам исследований, проведенных в отношении части жилого дома, расположенного по адресу: г.Москва, , выделяемая часть домовладения квартира № 2, состоящая из жилой изолированной комнаты площадью 16,0 кв.м., кухни 8,1 кв.м., веранды 11,5 кв.м. соответствует 20/100 долям, принадлежащим на праве собственности ответчику ., отвечает основным требованиям СНиП и выдел указанной изолированной части домовладения по техническому состоянию, возможен. Выделяемая доля составляет изолированную часть с отдельным входом и не требует переоборудования, связанного с нанесением несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строения (л.д.172).

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе заключение эксперта составленное ЗАО « », удовлетворяя заявленные требования, обоснованно исходил из того, что порядок пользования жилым домом по адресу: г. Москва, , в соответствии с которым в пользовании ответчика . находится квартира №2, состоящая из жилой изолированной комнаты площадью 16,0 кв.м., кухни 8,1 кв.м., веранды 11,5 кв.м., сложился и был определен сторонами, данный вариант раздела дома не создает угрозу жизни и здоровья граждан, дворовые инженерные коммуникации не требуют раздела, что позволяет сделать вывод о возможности произвести раздел домовладения по адресу: г.Москва, , в соответствии с требованиями, заявленными ответчиком по встречному иску.

Доводы апелляционной жалобы . о том, что суд не осуществил раздел инженерных систем и коммуникации, не решил вопрос о том, какие переоборудования и какой стороне следует произвести для полной изоляции выделяемых частей домовладения, не являются основанием для отмены решения суда, поскольку эксперты Российского экологического фонда « » и ЗАО « » в своих заключениях указали, что дворовые инженерные коммуникации не требуют раздела, выдел указанной изолированной части домовладения по техническому состоянию, возможен. Выделяемая доля составляет изолированную часть с отдельным входом и не требует переоборудования. У судебной коллегии нет оснований не доверять, данным



4

262

заклучениям, поскольку данные заключения полны, обоснованны и удовлетворяют требованиям ст.ст.59,60 ГПК РФ.

Обстоятельства, по которым суд пришел к изложенным в решении выводам, подробно изложены в мотивировочной части судебного постановления, оснований считать их неправильными, судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые бы нуждались в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене решения суда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы значимые по делу обстоятельства, установленные на основании оценки представленных сторонами доказательств, в связи с чем решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

